

Е.Д.Фролова, канд. экон. наук, доц.,  
ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, Екатеринбург

## **ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ГЛОБАЛЬНОЙ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПИРАМИДЕ»**

В статье рассматриваются порожденные глобализацией основополагающие условия интеграции хозяйствующих субъектов в мировую экономику и обеспечения их конкурентоспособности - позиционирование в «технологической пирамиде» и мировом воспроизводственном цикле.

Традиционные формы ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности все в большей степени оказываются подвержены влиянию новых тенденций развития экономических систем. Одной из них является глобализация.

Многие экономисты сходятся во мнении, что суть глобализации – интеграция, но отождествлять эти понятия нельзя. Глобализация – «это процесс формирования и последующего развития единого общемирового финансово-экономического пространства на базе новых, преимущественно компьютерных технологий» [1,с.51], ей дали старт информационные технологии. Согласно общему правилу новая технология открывает новый этап в развитии человечества тогда и только тогда, когда ей оказывается по силам качественно изменить общественные отношения. В настоящее время произошло именно такое изменение, поэтому глобализация – новый этап в развитии человечества, а не новое наименование интеграции. При этом глобальной будем считать экономику, «способную работать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты» [3,с.14].

Главное в глобализации не фейерверк открытий, а изменение самого предмета человеческого труда. Роль и место идей в развитии человечества качественно возрастает. Информационные технологии решительно меняют характер труда, он приобретает все более творческий характер. Для глобализации характерны и другие черты, которые позволили автору данной статьи в свое время ввести новый термин «инновациональная» экономика. Однако мы остановимся только на ключевых, т.н. «несущих» конструкциях мирового порядка – технологиях, развитие которых является основной, непосредственной движущей силой эволюции человечества.

Позиционирование страны и предприятия на рынках зависит от уровня их конкурентоспособности. Различными авторами предлагаются многообразные направления ее повышения. В частности, Михайлов О.В. [4], рассматривая основы мировой конкурентоспособности, предлагает универсальную, по его словам, концепцию «прорыва» предприятий и учреждений к мировому уровню. Она действительно оправдывает свое название и предлагает некоторые прорывные рецепты в таких направлениях, как совершенствование государственного регулирования, реабилитация предпринимательства, переоценка поощрений и мотивации труда и другие. Однако в основе этой концепции лежит толь-

ко лишь обобщение, хотя и критическое, опыта мировых компаний-«победителей». Он, несомненно, полезен, но простой перенос этого опыта на иные условия хозяйствования не приведет к результату. На наш взгляд, учитывая абсолютно новый этап развития экономики, о чем речь шла выше, необходимо заново моделировать поведение предприятия и страны в целом.

Для решения этой задачи сначала следует определить вектор развития России и мировой экономики. Сценариев предлагается много, в том числе и через указание конкретных путей развития, и через отрицание возможных вариантов, таких как «мобилизационная экономика». Например, Иноземцев В.Л.[2], проведя масштабное исследование парадигмы «догоняющего развития», пришел к выводу о ее пределах и невозможности применения для России. Но реального сценария развития нашей страны в этих работах не содержится. Наиболее конкретным, хотя иногда и пессимистичным в отношении России, нам видится подход Делягина М.Г.[1], который сконцентрировал свое внимание на технологических принципах обеспечения конкурентоспособности, где ключевым критерием является технология и степень уникальности производимого с ее помощью продукта. Описанная им модель, т.н. «технологической пирамиды», формализована нами на рисунке.

В этой модели выделены пять уже сформировавшихся этажей и новый, находящийся в стадии формирования, нулевой этаж (поскольку эта глобальная «технологическая пирамида» находится в развитии, мы не ограничили ее вершиной): это низший (Н), средний (С) и высший (В), имеющий три уровня (В1; В2; В3), этажи. Слева представлены основные характеристики пирамиды. Им присуще возрастание значений при движении от низшего к высшему этажу. Ключевым критерием здесь служит степень уникальности производимого с помощью технологий продукта, и чем она выше, тем в большей степени рынок этого продукта контролируется производителем (а не потребителем, что свойственно нижним этажам), тем выше степень его индивидуализации и рыночная сила владельца данной технологии, тем окончательнее превращение «рынка покупателя» в «рынки продавца». От низшего этажа к высшему растет и доля добавленной стоимости, степень контроля над рынком сбыта, эффективность бизнеса.

Несколько выделяется направлением возрастания значения такая характеристика, как конкуренция. Однако здесь необходимо дать некоторые пояснения. По мере движения от этажа «однородных» товаров к «уникальным» и выше конкурентная эффективность используемых технологий, безусловно, возрастает. Но по мере этого же возрастания рынки «ноу-хау» и особенно «технологических принципов» контролируются их разработчиками более сильно, чем на нижних этажах. А чем выше у них рыночная власть, тем больший контроль рынков своей продукции они обеспечивают и практически избавлены от внешней конкуренции как таковой.

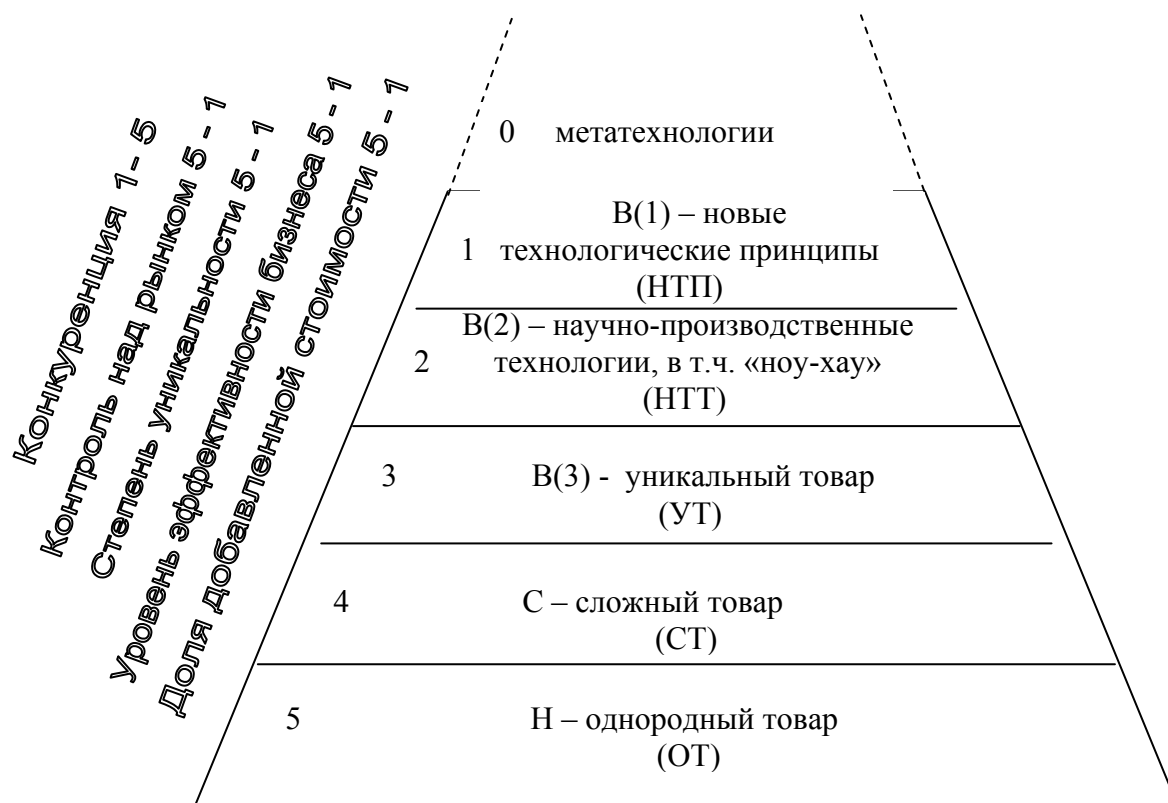


Рис. Модель «технологической пирамиды»:  
 5-1;1-5 - направление возрастания значения характеристики;  
 В,С,Н – соответственно высший, средний и низший этажи  
 «технологической пирамиды»

Однако этим сущность конкуренции в парадигме «технологической пирамиды» не исчерпывается. Необходимо различать конкуренцию внутри уровня и между ними. По мере повышения уровня (этажа) «технологической пирамиды» конкуренция производств, находящихся на более низком уровне развития, с производствами более высокого уровня становится все более затруднительной. Чем выше уровень пирамиды, тем более организованной и структурированной является конкуренция внутри одного уровня, тем в меньшей степени она носит ценовой и в большей – технологический характер. Наиболее значимой в современных условиях становится конкуренция между уровнями и именно ее называют «современной глобальной конкуренцией» [1, с. 250].

Методологическая сущность «технологической пирамиды» для принятия решения в стратегическом менеджменте предприятия, на наш взгляд, заключается в следующем [1,2,3]:

- использование более сложных технологий само по себе преобразовывает общество, улучшает его управление и повышает его конкурентоспособность;
- в долгосрочной перспективе эффективным является ориентация на «высокоэтажный» бизнес (ориентация на бизнес низких этажей дает эффект лишь в кратко- и среднесрочной перспективе);

- значимость страны (предприятия), их ключевые экономические партнеры зависят от того, в какой «технологической нише» оказывается каждая страна или предприятие. Именно на этой основе формируется геополитическая и геофинансовая структура человечества в целом в противовес традиционно-географическому.

Анализ экономики страны с применением данного методологического принципа дает иные, нежели традиционные способы, выводы. Так, например, отставание США от других стран на низших уровнях пирамиды вызвано не невозможностью, а ненужностью. Суть структурной перестройки США состоит не в передаче примитивных технологий и выводе производств с территории США, а в концентрации всех ресурсов (как стихийных, так и осознанно направляемых государством) на развитие наиболее эффективной деятельности, сосредоточенной на высших этажах «технологической пирамиды» – создание новых технологических принципов. Аналогичное распределение обязанностей мы можем наблюдать и в ТНК: в материнской компании сосредоточено выполнение функций высших этажей, а в филиалах – низших, т.е. непосредственное производство товаров. При этом ТНК избегают передачи технологий, т.к. именно владение ими является основным фактором их конкурентоспособности.

Изучение авторитетных работ в области исследования мировой экономики показало, что, независимо от положения страны в мировой экономике, возможно самостоятельное развитие и достижение мировой конкурентоспособности как отдельных регионов, так и отдельных предприятий, т.е. для современного этапа характерно превращение отдельных регионов, которые в силу обладания значимыми ресурсами и эффективного управления оказываются более успешными, чем страны в целом, в самостоятельных субъектов мирового развития. Это означает, что в парадигме «технологической пирамиды» отправной точкой интеграции является позиционирование на «этаже» пирамиды отдельного предприятия и региона, тем более, что часто «этажи» связаны между собой (например, производство сложного или уникального товара осуществляется по конкретному «ноу-хау»).

Отчетливо такая возможность прорисовывается при изучении геоэкономической картины мира. Особенностью здесь является то, что геоэкономический подход рассматривает мировую экономику не как совокупность (сумму) разных стран (государств), а как некую единую мировую воспроизводственную цепочку (цикл). По мнению Кочетова Э.Г.[3], Россия должна войти (в условиях жесткой конкуренции) в эту цепочку. Именно войти, с одной стороны, осознавая ответственность за соблюдение мировых обязанностей и стандартов, с другой – получая за свой вклад как текущую отдачу, так и участие в прибылях, интеллектуальной ренте и иные вознаграждения как равноправный участник воспроизводственного мирового цикла. Э.Г. Кочетов так раскрыл сущность данного подхода на научном семинаре ФЭУ 9 октября 2004 года: «Такой подход совершенно по-другому оценивает страну, в т.ч. и как «сырьевой придаток». Поставщик сырья – равноправный участник воспроизводственного мирового цикла. А это уже иная стоимость ресурсов (особенно финансово-кредитных), а также иное выстраивание отношений с партнерами».

Последнюю практическую рекомендацию можно интерпретировать следующим образом. Предприятия уже сегодня должны начать поиск своего места в воспроизводственном мировом цикле. При формировании взаимоотношений с инопартнером необходимо заключать не только текущие договора на поставку продукции, но и дополнительно рассматривать соглашения по участию сторон в прибылях, в получении интеллектуальной ренты и т.д.

То есть в современных условиях речь идет о появлении нового вида ренты, что должно быть отражено в договорах. При этом, чем выше в «технологической пирамиде» находится предприятие-производитель, тем большие прибыли оно получает в виде этой ренты, сравнимой с горной, сельскохозяйственной и т.д. Но в то же время подчеркнем, что каждый низкий ее уровень служит фундаментом более высокого, обеспечивая его сырьем и полуфабрикатами (вот она иная роль страны как «сырьевого придатка» в терминах классического подхода). Для более успешной интеграции России в систему мирового хозяйства необходимо найти мировые точки роста с балансом интересов нескольких стран, по-новому посмотреть на инновационную карту и определить свою нишу с учетом высказанных рекомендаций.

### **Библиографический список**

1. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации: курс лекций /М.Г. Делягин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. 768 с.
2. Иноземцев В.Л. Пределы «догоняющего» развития / В.Л. Иноземцев. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2000. 295с. (Экон. проблемы на рубеже веков).
3. Кочетов Э.Г. Геоэкономика / Э.Г. Кочетов. М.: ИНФРА-М, 2003. 560 с.
4. Михайлов О.В. Основы мировой конкурентоспособности /О.В. Михайлов. М.: Издательство «Познавательная книга плюс», 1999. 592 с. (Серия «Интеллектуальное богатство России»).